佛性論卷第一

天親菩薩造　當

陳天竺三藏真諦譯

緣起分第一

問曰佛何因緣說於佛性荅曰如来為除五種過失生五功德故說一切衆生悉有佛性除五種過失者一為令衆生離下劣心故二為離慢下品人故三為離虛妄執故四為離誹謗真實法故五為離我執故一為令衆生離下劣心者有諸衆生未聞佛說有佛性理不知自身必當有得佛義故於此身起下劣想不能發菩提心今欲令其發心捨下劣意故說衆生悉有佛性二為離高慢心者若有人曾聞佛說衆生有佛性故因此發心既發心已便謂我有佛性故能發心作輕慢意謂他不能為破此執故佛說一切衆生皆有佛性三為離虛妄執者若人有此慢心則於如理如量正智不得生顯故起虛妄虛妄者是衆生過失過失有二一本無二是客一本

無者如如理中夲無人我作人我執
此執無夲由無夲執故起無明等由
無明起業由業起果報如此三種無
實根夲所執是無故知能執皆成虛
妄故由於此執所起無明諸業果報並
是虛妄故無受者作者而於中執有
是虛妄故言夲無二是客者有為諸
法皆念念滅無停住義則能罵所罵
二無所有但初刹那為舊次刹那為
客能罵所罵起而即謝是則初刹那
是怨次則非怨以於客中作於舊執
此執不實故名虛妄若起此執正智不
生為除此執故說佛性佛性者即是
人法二空所顯真如由真如故無能
罵所罵通達此理離虛妄執四為除
誹謗真實法者一切衆生過失之事並
是二空由解此空故所起清淨智慧功
德是名真實言誹謗者若不說佛性
則不了空便執實有違謗真如淨智
功德皆不成就五離我執者若不見
虛妄過失真實功德於衆生中不起
大悲由聞佛說佛性故知虛妄過失真
實功德則於衆生中起大悲心無有彼

此故除我執為此五義因緣佛說佛
性生五種功德五功德者一起正勤心
二生恭敬事三生般若四生闍那五
生大悲由五功德能翻五失由正勤
故翻下劣心由恭敬故翻輕慢意由
般若故翻妄想執由生闍那俗智能
顯實智及諸功德故翻謗真法由大
悲心慈念平等故翻我執翻我執者
由佛性故觀一切衆生二無所有息自
愛念觀諸衆生二空所攝一切功德
而得成就是故於他而生愛念由般
若故滅自愛念由大悲故生他愛念
由般若故捨凡夫執由大悲故捨二乘
執由般若故不捨涅槃由大悲故不
捨生死由般若故成就佛法由大悲
故成熟衆生由二方便住無住處無
有退轉速證菩提滅五過失生五功
德是故佛說一切衆生皆有佛性

佛性論破執分第二中破小乘執品第一

復次佛性有無成破立義應知破有
三種一破小乘執二破外道執三破
菩薩執初破小乘執者佛為小乘人
說有衆生不住於性永不般涅槃故

於此生疑起不信心釋曰所以生疑
者由佛說故小乘諸部解執不同若
依分別部說一切凡聖衆生並以空
為其本所以凡聖衆生皆從空出故
空是佛性佛性者即大涅槃若依毗
曇薩婆多等諸部說者則一切衆生
無有性得佛性但有修得佛性分別
衆生凡有三種一定無佛性永不得
涅槃是一闡提犯重禁者二不定有
無若修時即得不修不得是賢善共
位以上人故三定有佛性即三乘人
一聲聞從苦忍以上即得佛性二獨
覺從世法以上即得佛性三者菩薩
十迴向以上是不退位時得於佛性
所以然者如經說有衆生不住於性
永無般涅槃故又阿含說佛十力中
性力所照衆生境界有種種性乃至
麁妙等界不同故稱性力所以者何
一切衆生有性無性異故有佛性者
則修種種妙行無佛性者則起種種
麁惡是故學小乘人見此二說皆有
道理未知何者為定故起疑心復次
生不信心者於二說中各偏一執故不

相信何者若從分别部說則不信有
無性衆生若薩婆多等部說則不信
皆有佛性故明有佛性者問執無性
曰汝云何有無性衆生永不般涅槃荅
曰衆生既有種種麁妙不同故知理有
有性無性汝若不信有無性衆生永
不涅槃而信有衆生有種種麁妙等
界者是義不然何以故執不平等故
問曰汝信有衆生種種麁妙等界耶
令信有無性衆生者亦應信有無
根衆生耶何以故衆生由有根無根
故有種種麁妙等界汝若不信有無
根衆生者云何信有麁妙等界若謂
有麁妙等界不關有根無根者我亦
信有麁妙等界不關有性無性之義
有何過失若汝言無有無根衆生者我
亦說無有無性衆生荅曰汝以有根
無根例我有性無性是義不然何以
故汝謂無根者為是衆生為非衆生若
是衆生有二過失一者泰過過失若無
六根而是衆生者則一切無情草木
石等皆是衆生同無根故二者不及
過失本說六根以為衆生既無六根

更說何物為衆生耶而汝說無根衆
生是義不然故知不為有根無根說
麁妙等界正為有性無性說麁妙耳
難曰若汝謂我立無根衆生有二過
失者汝立犯重一闡提人無有佛性
永不得涅槃亦有二失一者泰過過
失衆生本以我見無明為凡夫法尋
此無明由違人空故起既起無明故
有業報若不違人空則無無明業報
既無無明業報等三輪若尒應是聖
人作於凡夫若謂衆生無佛性者但聖
為凡无凡得聖此成泰過二者不及
過失若汝謂有衆生無佛性者既無
空性則無無明若無无明則无業報
既無業報衆生豈有故成不及而汝
謂有衆生無佛性者是義不然何以
故汝既不信有無根衆生那忽信有
無性衆生以二失同故問曰汝說有
衆生无佛性者如剎底利種為具有
四性及地獄人天等性為不具有若
言不具有者人應常人永無作諸道
義若具足有者則違經如經中說如
來性力能了種種麁妙等界此衆生

吾

性既其平等經不證故又若汝謂有
衆生永不般涅槃者義亦不然如人
先為剎底利後作婆羅門或人或天
无決定相故若汝說不具足者則與
立辟相違何以故俱不具故汝說無
佛性衆生永不得佛如人无天性則
應永無天報若無天性而得天報者
亦應有無佛性衆生而得涅槃復次
若具足性與辟相似者則无佛性衆
生應具有佛性若有有無二性為相
違不若相違者則應一有一無是義
不可若无涅槃性衆生則不應有涅
槃性汝言具二性者義亦不然何以
故如剎底利無婆羅門性二性相違
決定无故後則不得為婆羅門乘世
道故又若俱有性義者後時決得若
不具性義者後決不得若一人具此
二義定何所屬又問汝立無佛性衆
生始終定無為不定無辟如大地初
無金性後時或有有已更無汝立无
佛性亦如是不若如此者則應得二
乘性竟後更不得得大乘性竟後應
更失得定性已後更不定雖修得通

違解脫等功德後還更失則修道无
用決定立性並成无用故又問汝立
无定性衆生如地或時轉為金寶等
物无佛性衆生住於下性是人性不
定故能轉為涅槃者為今生轉為未
来轉若汝謂今生轉者云何得轉為
值三寶得解脫三善根故轉為不值
而能得轉若言修功德分故現在轉
者何謂无佛性衆生永住下性是義
自壞若汝謂今世雖修善根終不得
轉未来方轉故名住下性者此性於
未来中為修善故轉不修故轉若修
故轉今修何故不轉若言未来不修
善自然轉者現在未修何故不轉又
若汝謂無佛性是定無者如火定熱
性不可轉為水冷性佛性亦尒有无
應定皆不可轉若不可轉者汝立此
定為由因故定不由因故定若由因
故定此定不成定何以故本時未是
定由因方定故若說不由因而定者
則无窮過失是故我說此性亦復不
定不由因故是義應成如汝說定等
共无因若尒非理之事並應得成二

者不平等過失如人謂石女生兩兒
一白一黒亦如兎有兩角一利一鈍
若人不由因說此不平等義亦應得
成如汝所說此若不成汝亦不立三
者失同外道有本定有无本定无有
不可滅无不可生此等過失由汝邪
執無性義生故
問曰若尒云何佛說衆生不住於性
永无般涅槃耶
荅曰若憎背大乘者此法是一闡提
因為令衆生捨此法故若隨一闡提
因於長時中輪轉不滅以是義故經
作是說若依道理一切衆生皆悉本
有清淨佛性若永不得般涅槃者無
有是處是故佛性決定本有離有離
無故
佛性論破執分第二中破外道品第二
復次為外道不識佛性故彼立義應
知有外道說一切諸法皆有自性等
有不空性各異故若諸法悉空无自
性者則水火色心生死涅槃並无自
性自性既无應可轉火為水轉於涅
槃更作生死何以故等无自性故現

見火性定熱不可為水水性定濕不
可為火涅槃生死亦復如是不可互
相轉作如此二法並有自性故若互
可轉則修道无用故知諸法各有自
性是故不空復次為破外道自性義
應知難曰汝說諸法各有自性不空
性定異者是義不然何以故自性決
定不可得故決定者離此泰近泰遠
八種不可見因外若物定有則應可
見若物定无則不可見辟如兎角及
鈍耳等以決定智依道理覓決不可
得定永无故諸法自性亦復如是故
知諸法无自性故空若汝說瓶等諸
物更互各異如瓶異衣等者是義不
然何以故瓶與色等為即自性為離
自性若定即離者義皆不可若是一
者則不應有八瓶與數相違故一義
不立若定異者緣色則不應得瓶如
入緣牛曾不見馬故瓶等即離自性
皆不可得若汝說有性有故諸法有
自性不空者是義不然何以故有性
无自性故有性若是自性有者則不
離空有二處若有中有者則二有相

並無能所用法既以有何勞復須自
性有耶若無中有者那不能令兎角
龜毛等有故知二處不立復次問曰
汝說自性與瓶等為一為異若一者
則不應有八性若有八者一數即乖
若言異者則不通有便無言智何以故
汝言由自性有故有言說及生智慧今
既是異故知無言說無言說故智慧不
生有无即離皆不可得故自性定无
又若汝說汝言亦空是故一切諸法
不空者此義不然何以故如是語言
入諸法攝故語言亦空故知諸法皆
空若汝說語言可聞故不空者是義
不然何以故語言自性不可得故語
言因緣種種異故異相者有八事一
覺二觀三功用四風氣五八處八處
者臍胷喉舌根項齒鼻脣六音聲七
名字八開閉具此八義故言聲得生
分別語言並入一切諸法攝故知同
皆是空又汝言若汝說空平等者去
何於八種因緣但生語言不生餘法
是義不然何以故汝不識他義本故
若有人立不從因緣能出語言汝對

此人可施此難我今說因果決定不無因緣因果定者如從因生果若果不從因生則應本来有果若因不生果果何緣有若因果俱无性者則自他同无云何自生不生於他為自果生他果不生故不得无性由因生故不可說有從他生故不可說无以是義故我說因果決定汝難不成如中論偈言

一切處諸法　從自不得生　從他二亦尒
從无因亦然

初言一切處諸法者明處有三一約四生處謂三界生處及无流界生處此四攝一切內外處盡四中所有一切諸法攝法亦盡二約內道外道攝一切所有法處通世出世皆盡三約有情无情攝一切法皆盡處通三世攝有皆盡故言一切處諸法次三句以四種因緣覔見諸法實生皆不可得一從自二從他三俱從自他四不從自他尋此四句皆无生義故知諸法悉非性有一不從自生者若從自生生則无用自旣以有何勞復生故文

言從自不得生二若從他生何不生
於異果同皆是无故故言從他不得
生三若俱從自他生者亦復不然前
約異體相續立自他義如兩物相望
故乎為自他以張望王張即為自王
即為他以王望張王自張他義亦如
是此二他性為一為異若兩他性是
一者則无自他義非兩相望故若彼
他義異此他義者彼即不成他以異他
性故彼他既非他此他亦復失本由他
望我故我有他義他既非他我他亦
失本由他故有自他義既空自性理
失竟何俱從自他生耶故言二亦然
次約同類因果相望論自他者本由
種子為因能生芽果芽必由因故名
為果種必生果故得名因因之與果
為一為異若定一者則无生義本已
是有復何用生若定異者則應生異
果既俱是異因何故但生自果不生
餘果既自他一異俱不可得故知不
俱從自他生所以文言二亦尒故四
不從自他生者是无因義若汝謂諸
法不從因緣而自有者則一切諸法

武

乎能相生火應生水水能生火等无
因緣故若不介者无因生義即不得
成故文言從无因亦然於四句中求
覔生相並不可得是故當知決定无
生復次若汝難即與證量相違若諸
法无實性者則能所皆不可得聲不
至耳耳不得聲我現見聲耳相對所
以得聞故知不空者是義不然何以
故是能所及證量自性皆不可得故
汝言由自性得成故不空者是義不
然何以故此自性於根塵證量中一
異有無等皆不可得故自性不成若汝
說云何不可得由多因成故若法有
自性即不由因得成已成物者更生
无用故若汝言多因各生聲自性辟
如鼓聲必由手桴等因緣隨此手等
各自分有得聲義者是義不然何以
故前自他等四句中覔生不可得由
性空以顯故若一性不成者多性云
何成若汝立自性者是因不勞立何
以故自性自是有何復用因為若汝說
一果由一因得成果以因為體故若
介但應一人得聞何以故由一人擊

鼓但一人應聞餘人郍並得聞若多人共聞則知因果不得一體若汝說有多果即從多因生隨至而取如人散種田中人田是一而種子衆多所生芽等亦復不少亦如一人打鼓鼓聲衆多故人聞亦多者是義不然何以故本不可取故若本已有自性何得稱言現見因打鼓已後方聞聲若汝說聲自性本有由八種不了故未得者是義不然何以故雖近遠等亦不得聞故知本无自性若汝說一聲轉作多聲者是義不然何以故一多數相違故倒義應成汝義本壞一多數相違者汝所立義聲有三種一但與果相違二雙與因果相違三但與因相違初剎那聲但與第二剎那聲相違最後剎那聲但與因相違无更有別果中間无數聲前後相望有无量因果自俱相違以是義故一聲生无量聲者是義不可何以故一時俱聞故若前後生多聲者則應前後而聞不前後聞一時俱聞者故知非一聲生无量聲復次倒義得成故者若汝

謂一能生多我亦言多能生一汝若
不信多能生一我亦不信一能生
多復次汝義本壞故者汝義云有物
德事等三種唯於物中可說有德有
事不於德中更復立德而汝今於聲
德中分別有數量德寧不自乘本執
耶若汝說是數量但依名句味不依
於聲譬如劫来燒屋實是火燒以火
與劫相應故非是劫燒由火依劫故
故云劫燒數量亦尒實是名句味家
德此名句味與聲相應故數量德依
聲而說故我義本不失者是義不然
何以故名句味耳根所得故此名句
味為是聲非聲耶若是聲者不應有
德諸德无體故若非聲者聞聲之時
則不應得於名句味若一時得云何
復言名句味等有於數量而聲无耶
故知汝義自乘於本
此前破鞞世師
復次破僧佉義應知內曰汝義云聲
有自性與自性不異故者是義不然
何以故若聲有自性則聲應為耳本
故若說聲是耳耳即是聲可說自性

佛性論卷第一 第五張 當

即聲聲即自性若不許耳即是聲者
亦不許汝聲即自性若汝說聲是所
聞耳不尒者是義不然何以故汝聲
與耳為一為異若汝說聲是所聞與
耳異者已所聞故與自性亦異若說
聲與耳不異者何故不說聲能聞耳
若汝說德如耳者是亦不然何以故
若聲滅時耳應俱滅聲耳是一故如
耳聲一物不成例餘成不成亦尒故
知諸法决无自性悉皆是空若汝說
證量云何成者是義不然何以故今
我立證量顯了二空諸法空故自性不
可得如見幻事幻物者證量所見不如
實有諸法亦尒不如所見而有所見
由體不實故不有由證量故不无由
體无故空義得成以證量故假有不
失復次一切諸法无有自性何以故
依因緣生故辟如火依他而生離樵
即不可見亦如螢火若火有自性則
應離樵空中自燃若自燃有則應離
於燃具為更生事則无有用人成无
事一切諸水所不能滅若汝說有自
性故是故可滅若无自性如幻化火

无有實性无對治故水不能滅者是
義不然何以故責汝此火為本有性
為是无性若本有性者未亦是有本
未既有則應是常不應可滅復次自
性各各自不同可相壞故辟如作事
後作事成前事則壞如火為水所滅
若一切法各有自性何能相滅若汝
說若无自性則火與樵不得異者是
義不然何以故多有過失能所不異
故若一不異者有何能所火樵二物
亦可說言樵為能照火為所照若不
介者則汝義本立一不成外曰若汝
說火離一異者云何說火從因緣生
耶內曰如樵中色等五塵是時不成
樵即於一時並成熱性故四大四微
等八物皆不一不異若言冷熱等八
物一異者是義不然何以故若是一
者冷應至熱即墮常見若言異者簡
空而生即是斷見緣冷生熱故若異
者應有八火火若有八一火不生並
如前說是故諸法悉依緣生何以故
相續不度故相續故不斷不度故不常
以是義故斷常見滅不一不異隨世

叅

開故亦說一異復次若汝說能量所
量二法成就所以諸法各有自性故
不空者是義不然何以故量從自生
故不緣所量境而能量智自成者无
有是處既无所量能量之名對何而
立則量何所量耶若汝說由觀所量
故得成能量者是義不然何以故若
前境未有即量何所緣所量者是所
緣境能量者是能緣智若所量已成
能量何用所本由能故得所名若能
量未有已成所量則能量无用若所
量不關能量自得成者有何能所若
汝說能量所量更互相成是二各有
自性而更互相合故一名能量一名
所量者是義不然何以故若未相對
時兩法已成而後時得名者有四過
失一者相對无用何以故一切諸法
未被緣時已成所量智亦如是未能
緣時已成能量既自性已成何用相
對二者為何事未足復須相對若為
立名須相對者體既已立何故无名
若汝謂體本自性是有但未相對故
未有名者是義不可既未有名云何

有體三者所量前成能量後成者若
所量已成故得所量能量未成復何
所對而名所量四者若能所俱時成
者則能所義壞如牛角並生則无能
所既前後俱時求覓自性皆不可得
故知諸法悉空復次若汝說譬如燈
為能照瓶為所照燈瓶二物本性是
有但相對時名能所照故量義得成
者是義不然何以故燈譬未成故與
量不相似豈得為譬耶若汝說云何
未成者燈中无暗故故不照自體若
照自體體是所照如瓶等譬瓶既須
別燈來照燈亦應更有別燈照之此
則照照无窮過故而不然者汝謂諸
量相似故取燈為譬者我明不相似
故不得為譬何以故燈但照他決不
照自若體有暗可須自他來照體既
无暗何勞自他照耶不如瓶等物體
暗不自顯故須燈照若燈復須照則
應更有別燈來照而不尒者定知燈
但為能照非是所照量即不尒是能是
所能緣前境名為能量即自智緣及
為他智緣故名所量即自緣者如眼

識為證量直對前色不能分別作
是青意若作是青意解即是意識是
則二心俱起眼識取色不能自取意識
分別青黃即是取眼識不能取自見
色境故但分別眼識所得者即是所
量分別眼識即是能量是故證量由
他分別故得成立燈則不尒但是能
照非是所照不由他照故得成立以
是因緣不得舉此辟於證量若燈能
自照不更須別燈照者瓶等亦應自
照不更須別燈来照若燈體暗故應
照自體而不須別燈照者瓶亦應尒
瓶體有暗則應自照自體亦不勞別
燈来照瓶應自照故是則瓶燈一種
俱應自照並不由他則瓶與燈復有
何異若燈不應照者云何能照自體
若體无暗不須照者復何勞照若照
自體者則有二失一者體應有暗故
須照者此則與瓶為一瓶有暗故既
不能自照燈亦有暗云何能照二者
能所照一既是一體竟誰為能所照
耶汝燈辟既不成證量義亦壞又不
但用一色為瓶而合八物為瓶者唯

見一色云何得瓶若見一色即是瓶
者唯色是瓶故知證色不證於瓶又
色亦不可證何以故隣虛色不成就
故汝謂隣虛微塵常不可空故聚衆
多成塵色義則尒者為當就一塵中
有六方不若有六方即成六分若无
六方非謂為色既有六分即可分析
若有方无分是則六塵共入一塵无
量諸塵並應如是則无成大義又如
一塵日光照時為照一邊為東西俱
達若唯照一邊則有六分若東西俱
達色則非有故知方分不實悉併是
空有何證見既无有證量比等諸量
理當自失又如自性離色等諸塵不
可得比瓶亦如是若汝云先須證見
後則比知如先曾證見火與烟相應
有火比烟後時見烟雖不見火而由
於前曾見火故比度前時知有火者
是義不然何以故汝謂由色等塵能
比知自性先来未見云何由色等而得
比知瓶亦如是知先来未曾證見云
何見色能比知瓶是則由證量故有
比量與義不成證既不成比辟聖言

泰

等量皆失又有過失因果无差別故
比智不成若汝謂自性生五唯等自
性為因五唯為果因中已有果果時
亦有因至五唯時自性終不失五唯
自性即並本有故自性五唯其體則
一若尒因果无差云何說五唯能比
知自性此即自體以比自體義何謂
乎復次破鞞世師義應知若汝謂鉼
等與色等異者云何得證若離色等
諸德是物可證者應如石女有兒用
炎水浴被龜毛衣著兎角屐戴空華
鬘入闥婆城共化女戲是等亦應可
證若此不可證者鉼等亦尒色等既
无鉼云何有如鉼一切諸量亦皆不
成如是自性悉不可得故知諸法一
切皆空復次為破僧佉執應知若汝
說因中有果故諸量不成如諸法有
自性者是義不然何以故因果一體
故汝謂自性因中即有果諸法中即
有自性故得比知若尒因果為一為
異若一者一體无有異故不可相比
若汝說因果不一者則自違汝義若
因中定有於果即成二失一者以因

即果則失於因自性一故只得是果
云何有因二者若已有果因則何用
本由因生果既已有何復用因若汝
說是因有故自性不失者是義不然
何以故自性處所无故若汝說由窖
空處故云何无處所者是義不然何
以故窖空處並未有故窖者謂四大
四塵八物空者謂空大聲塵二物如
此五大五塵二處並未有者自性云
何得立自性未變異時五唯五大並
未有故空大是空處四大是窖處二
處昔未有時汝立自性為在何處若
汝說先自性未有空窖者是義不然
何以故生因違本故若變異前未有
空窖則无因用當變異時始有空窖
方有因用者是則變異應能生自性
若汝說是時此二未有者是義不然
何以故因不成就故何物為先耶若
汝謂无物先自性者是義不然自性
无住處故若无處所則違汝聖言故
迦毗羅仙為阿修利婆羅門說昔初
唯有一闇冥此中但有智由處所既
无法引聖言即自相違自性及我並

不成就復以何辟得立自性若汝說
第二是其辟喻者亦復不然何以故
有二過失故一者自失本義二者因
性不成若汝說无異即是辟者是義
不然第三不成故若汝說由无異故
第三得成者是亦不然但有數故若
汝說數有即乖義本若汝所說義本
若有數數即義者是亦不然何以故
數滅時義亦壞故變異與自性則為
无異如不如並皆不立自性及變異
无老別故則因與果為一並亦不成
若汝說若因果一者則无言語故汝
難亦无若因果異者一義不然何以
故有二過失故一自違汝義二成自
顛倒三言語无因一自違義本者云
何如此今我取汝義還難汝汝為信
為不信汝若信我難汝義即壞若不
信我難者汝難亦非難何以知然由
我難故汝語義得成者我義亦立汝
所立義是何時中為在我難前為後
為俱時若在前者我未有難汝對破
誰若在我難後我義已成汝義鄉立
若俱時者則无能所如江海水一時

和合云何辯異汝我二義便无差別
即成我義二自顛倒者汝取生義難
我顯義此非難處若我立生義汝可
以三時為難難我生者不離三時故
若三時不立是生不成可尒顯義者
由道理故立若有道理則三時无異
若无道理則不能顯義是故不成不
由三時故是故難生須依三時今所
難者須依道理汝將時節難道理義
故自成顛倒三言語无因者言語由
義得成若无義者語言不立因果一
體異義不成故无語言若汝說是因
是果者是義不然何以故有无常過
故果既無常因亦應尒若因无常則違
汝義本汝因是常果是无常果色等
變異不可得故若汝說由色所比故
非不可得者義亦不然所比无有故
並如前破證量不成故比量亦不成
未有空處故因无住所故不得成
若汝說若无可比比量亦得成如比
有四句一有比无二无比有三有比
有四无比无者是義不然石女兒兎
角等並應可比色等可證非可證此

蔡

義何用是因无道理故不可得成若
汝說如隣虛空塵以果比因自性亦
尒者是義不然以隣虛不成故因果
異故離色等塵不可得故故辟不得
成立若汝說取非證比非所證如地
下水不可知見比自性我亦如是者
是義不然何以故若汝能因石女兒
比龜毛者我則信汝因隣虛塵得比
自性若汝說如燈自成比量亦尒者
是義不然何以故離色等八物燈不可
見故如隣虛塵離色等亦不可得所
比自性亦不可得故知无自性若汝
說憶知有故故證量比量並成若无
證比復何所憶者是義不然若離三
種知外方有憶知證比不成故三種
知者一異境知二能別知三一知異
境知者如人見餅後時憶衣此非謂
憶汝義亦尒色即異物巳見色時便
憶於餅故義不可二能別知者辟如
張即見餅王即後憶者无有是處汝
義亦尒覺能取境我能憶知此兩別
類不同是覺前見我後憶知无是義
故三二知者如人正看餅時不得生

憶若有憶知則二過失一者兩知一
時不得俱起以心是一故心取色時
不得取聲二者根正對境未捨鄰復
得憶餘境汝覺亦尒唯是一知无念
念滅從變異初至解脫前際恒是一
故是憶知中无有憶知若翻此三知
憶知得成謂境界同類能知同類知
念念滅不得一時備此三義憶知得
成汝憶知不成故證此等量亦不得
成以是緣故自性義壞若汝說憶知
由自性所以得成一異有无等造初
念取境則備三義一境二人三智並
二時俱有至第二念時前三已滅後
三續起前後同類是為一義前後各
一亦是一義前无後有是為異義前
能生後是其有義前滅後生是其无
義備此諸義故有憶知由自性故憶
知得成者內曰若尒我大歡喜翻成
我義有何損失我今由此義故說无
自性譬如前種能生後穀此前後穀
不一不二不有不无若一者則无前
後若異者則前穀後豆故无一異自
性不有不无者因滅果生故因滅故

不有果生故不无因時未有果故不
可說有果生時必由因故不可說无
以是義故因果憶知並得成就故說
无自性如穀前後不一不異能作種
種諸事憶知亦尒前後不一不異故
能憶知種種諸境若汝聞憶知若是
无常云何修習者荅曰已无常故則
有修習辟如劫波婆種子種植於地
以佉陁羅汁而溉灌之後時出生芽莖
枝葉是其自相无有異色唯果熟時
即成佉陁羅色為相紅赤異劫波婆
自相本色如是心者作法非法是法
次第前心熏習後心如是方便熏習
不失故不一異至果熟時若樂等果
即各顯現是故從无自性心諸業得
生如劫波種子後同佉陁羅色若作
此執有自性心是名憶知或有人說
壽者亦是憶知若作此執即无憶知
心及壽者有自性故則无忘失若汝
說有忘失者有二過失一者憶知若
有自性則无忘失若有忘失則无憶
知如此忘失為有自性為无自性若
有自性與憶知性為相違不若不相

違於一物中便應一時俱有憶忘兩
心並起若相違者但有自性忘失則
无憶知憶知既無何所忘失若汝說
是知先生後滅故說忘失若尒者自
性則不成若有憶知自性作具无用
憶知恒有故若汝說由作具故得成
者則无自性有過失故若作者與具
一體則无憶知知恒有故若知无者
心或時无則無自性心或時有則无
憶知若無憶知心則應滅若汝說有
別物故心得是常者證知之時應不
憶知即以證知當憶知處是故不失
憶知體者是義不然何以故若物常
住則无數習同類相似乃可數習若
無自性似義可成若有自性則應恒
守一物一事故無相似无相似故則
无數習无數習故則无憶知若汝立
自性憶知者比量等並不成就以一
體故一切疑心應是決智欲即離欲
偷即是施即婦是母是覺若與自性
不異為當先有為當後有若先有者
所覺既无覺何所覺若後有者則因
中果義即自壞若汝說本有者所覺

何物若言我是所覺者是義不然以證
比二量我不可得故物若是有不離
二量所得譬如五塵五根五塵者智
不重生故是名證量比量者智重生
故先見識生後比知有根以識不離
根故如先見烟後知有火我者則不
介不如色等可證過根境故不如諸
根可比无有相應事故故我非所覺
是故覺若在前則不成覺故知一切
法如實无自性唯真實空是其體性

佛性論破執分第二中破大乘見品第三

復次為破大乘中學有偏執者應知
若汝說一切有皆由俗諦一切无皆
由真諦應作此問善友何者是真實
何者是俗諦答曰一切諸法无有自
性是為真實於无自性法中說有自
性是名俗諦以於无中假說有故問
曰是執无有自性為當依世俗言故
有為當唯是語言若依世俗言有此
執者此執則不可說何以故執是
无故若此執唯是語言則无所詮世
俗語言不成就故若不成就是世俗
者是義不然又若汝謂於无自性中

執有自性是名為俗若執有者云何
是无荅曰為顛倒品類故故无中說
有乃至於无常樂我等諸法說言皆
有常等諸德其體實无但假說有如
此執者為四倒攝是故雖執是有而
得是无問曰如此顛倒為有為无若
是有者一切諸法无有自性是義不
然若是无者此執顛倒亦不得成若
无性中執有自性為俗諦者是義不
然何以故二諦不可說有不可說无
非有非无故真諦不可說有不可說
无者无人法故不可說有顯二空故
不可說无俗諦亦尒分別性故不可
說有依他性故不可說无復次真諦
不定有無人法无不无二空有不有
俗諦亦尒分别性故非決定无依他
性故非決定有

佛性論卷第一

壬寅歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

佛性論卷第　第十二張　啇

縢